

**Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 39/16 (zob. też I NSK 12/19) (sygn. sprawy przed TSUE C-617/17, Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie)**

**Treść pytania**

- 1) Czy dopuszczalna jest taka interpretacja art. 50 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, która uzależnia zastosowanie zasady *ne bis in idem* nie tylko od tożsamości podmiotu naruszającego i tożsamości okoliczności faktycznych, ale również tożsamości chronionego interesu prawnego?
- 2) Czy art. 3 rozporządzenia Rady nr 1/2003/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie przepisów o konkurencji ustanowionych w art. 81 i art. 82 Traktatu (Dz.Ur. WE L 1 z 4.01.2003) w związku z art. 50 Karty Praw Podstawowych UE należy interpretować w ten sposób, że równolegle stosowane przez organ ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE prawo konkurencji UE i krajowe prawo konkurencji chronią ten sam interes prawny?

Postanowienie SN z dnia 26 września 2017 r., III SK 39/16

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2039-16-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-617/17, Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1522238023495&uri=CELEX:62017CN0617>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie C-617/17, Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62017CC0617&qid=1544697190427&from=PL>

Wyrok TSUE z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie C-617/17, Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=212624&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2047074>

Wyrok SN z 24 października 2019 r., I NSK 12/19

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20nsk%2012-19.pdf>

**Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 45/16 (zob. też I NSK 16/19) (sygn. sprawy przed TSUE C-628/17, Orange Polska)**

**Treść pytania**

Czy art. 8 w związku z art. 9 oraz art. 2 lit. j) dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. UE z 2005 r., L 149, s. 22) należy interpretować w ten sposób, że agresywną praktyką rynkową przez bezprawny nacisk jest stosowanie przez przedsiębiorcę modelu zawierania na odległość umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w którym konsument powinien podjąć ostateczną decyzję dotyczącą transakcji w obecności kuriera doręczającego wzorce umowy:

- a) zawsze, gdyż w czasie wizyty kuriera konsument nie może swobodnie zapoznać się z treścią dostarczonych wzorców;
- b) tylko, gdy konsument nie otrzymał z wyprzedzeniem i w zindywidualizowany sposób (np. na adres poczty elektronicznej, na adres domowy) kompletu wzorców umowy, choćby miał możliwość samodzielnego zapoznania się przed wizytą kuriera z ich treścią na stronie internetowej przedsiębiorcy;
- c) tylko, gdy dodatkowe ustalenia wskazują na podejmowanie przez tego przedsiębiorcę lub na jego zlecenie nieuczciwych działań ukierunkowanych na ograniczenie swobody wyboru konsumenta w podjęciu decyzji dotyczącej transakcji?

Postanowienie SN z dnia 14 września 2017 r., III SK 45/16  
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2045-16-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-628/17, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Orange Polska S.A. w Warszawie*  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1522238630259&uri=CELEX:62017CN0628>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie C-628/17, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Orange Polska S.A. w Warszawie*  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=210307&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=950717>

Wyrok TSUE z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie C-628/17, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Orange Polska S.A.*  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214885&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4810519>

Wyrok SN z dnia 10 października 2019 r., I NSK 16/19  
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i/%20nsk%2016-19.pdf>

### **Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III UZP 3/17 (sygn. sprawy przed TSUE C-545/17, Pawlak)**

#### **Treść pytania**

1. Czy art. 7 ust. 1 zd. 1 w związku z art. 8 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz.U.UE 1998 L 15, p. 14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 06, Tom 3, s. 71) należy interpretować w ten sposób, że prawem szczególnym jest regulacja krajowego prawa procesowego taka jak przewidziana w art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm., dalej jako k.p.c.), zgodnie z którym tylko oddanie pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej operatora wyznaczonego, to jest operatora zobowiązanego do świadczenia usługi powszechnej, jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu, z wykluczeniem przyznania takiego skutku oddaniu pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej innego operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, lecz niebędącego operatorem wyznaczonym?

2. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pierwsze pytanie, czy art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE w związku z art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że korzyściami - wynikającymi z przyznania prawa szczególnego operatorowi wyznaczonemu z naruszeniem art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE - należy objąć pozostałych operatorów pocztowych z tym skutkiem, że także oddanie pisma procesowego w krajowej placówce pocztowej operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, lecz niebędącego operatorem wyznaczonym, należy uznać za równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu, na zasadach analogicznych jak wynikające z wyroku TSUE z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawach połączonych od C-231/06 do C-233/06 *Jonkman* (ECLI:EU:C:2007:373)?

3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na drugie pytanie, czy art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE w związku z art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że na sprzeczność z art. 7 ust. 1 zd. 1 dyrektywy 97/67/WE przepisu prawa krajowego, takiego jak art. 165 § 2 k.p.c., może powołać się strona postępowania będąca emanacją Państwa Członkowskiego?

Postanowienie składu siedmiu sędziów SN z dnia 19 lipca 2017 r., III UZP 3/17  
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20uzp%203-17.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-545/17, *Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego*  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1518010431065&uri=CELEX:62017CN0545>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie C-545/17, *Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego*

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62017CC0545&qid=1544696972248&from=PL>

Wyrok TSUE z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17, *Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego*

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=212290&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2047454>

Postanowienie składu siedmiu sędziów SN z dnia 29 sierpnia 2019 r., III UZP 3/17

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20uzp%203-17-1.pdf>